

Analiza komentara na nacrt Pravilnika o pružanju zemaljskih usluga

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
1	7.(1)	riječi „mora potpuno razdvojiti“ zamjenjuju se riječju: „razdvaja“.		Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE (rečenica gubi smisao)
2	7. (3)	na kraju stavka briše se točka i dodaje sljedeći tekst: „kod zračnih luka koje ostvaruju promet veći od 2 (dva) milijuna putnika godišnje ili 50 000 tona tereta“.	Zaključno se može reći da prijedlozi za izmjenom i dopunom članka 7. Pravilnika leže u samoj svrsi i duhu propisa Europske unije, a to je povećanje transparentnosti u aktivnostima otvaranja tržišta zemaljskih usluga na zračnim lukama, a time i smanjenje rizika od dodatnih subvencioniranja tih usluga. Cilj treba biti da se osigura otvorenost i poštenost konkurentnog tržišta zemaljskih usluga, poštujući komercijalno povjerenje i postupanje pružatelja usluga, bez mogućnosti unakrsnog subvencioniranja. Isto tako stupanjem na snagu Uredbe, za zračne luke u RH više neće postojati obveza formalnog razdvajanja računa za djelatnost zemaljskih usluga od ostalih djelatnosti, jer će se Uredba primjenjivati neposredno, onako kako bude objavljena, a njome će se ukinuti Direktiva 96/67/EC (na kojoj se temelji i naš Pravilnik).	Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE – zahtjevi koji proizlaze iz članka 42. Zakona o zračnom prometu i Pravilnika o naknadama zračnih luka, a koji utvrđuje odobravanje cjenika svih zračnih luka, traže sličnu primjenu i glede pružanja zemaljskih usluga kako bi se omogućio istinski uvid u prihode od reguliranih naknada
3	10. stavak 3. točka (a)	riječ „Pravilnika“ zamijeniti riječju „članka“		Zračna luka Split	PRIHVAĆA SE
4	11.	riječi: „i podložne su odobrenju Agencije“ zamjenjuju se riječima: „kojeg odobrava Agencija“		Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE – značenje je isto
5	13. st.2	riječ „konzultacija“ u odgovarajućem padežu zamijeniti riječju „savjetovanje“		Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE - Zakon o zračnom prometu koristi termin „konzultacije“

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
6	13. st. 4	broj „2“ zamijeniti brojem „4“		Zračna luka Split	PRIHVAĆA SE
7	15.	U naslovu i tekstu riječ „konzultacije“ u odgovarajućem padežu zamijeniti riječju „savjetovanje“.		Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE – Zakon o zračnom prometu koristi termin “konzultacije”
8	16.	Iz odredbi Direktive 96/67/EC ne proizlazi mogućnost ni ovlast Agencije da sudjeluje u postupku savjetovanja u pogledu razloga navedenih u stavku 1. ovog članka. S obzirom da je Agencija involvirana u postupku iz stavka 3. ovog članka to se predlaže da stavak 4. glasi: „U svrhu formuliranja pravilnog mišljenja iz prethodnog stavka Agencija se može savjetovati s učesnicima savjetovanja iz stavka 1. ovog članka“		Zračna luka Split	NE PRIHVAĆA SE. Direktiva ne brani mogućnost sudjelovanja u postupku konzultacija te se isto rješenje koristi i u drugim državama članicama. Agencija odobrava cjenik naknada zračnih luka i drugih reguliranih naknada, kao što je, između ostalog, naknada za centraliziranu infrastrukturu. S obzirom na navedenu ovlast i na činjenicu da će, u slučaju neslaganja korisnika i upravnog tijela zračne luke, o izmjenama cjenika svejedno odlučivati Agencija, koja će potom kontaktirati i upravno tijelo zračne luke i korisnike, njeno sudjelovanje ima za cilj razjašnjavanje problema na licu mjesta u najvećoj mogućoj mjeri i smanjivanje kasnijeg administriranja između zainteresiranih strana.

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
9	17. st 1. točka a)	ispred riječi „ako“ vratiti tekst iz postojećeg Pravilnika „pružanje ili samostalno obavljanje zemaljskih usluga“ (ovakva formulacija je u Direktivi 96/67/EC i zbog čega bi bio izostavljen 'samostalni pružatelj usluga'?).		Zračna luka Split	PRIHVAĆA SE
10	18. st.1. i 2.	u prvoj rečenici ispred riječi „moraju“ dodati sljedeće riječi „koji samostalno obavljaju zemaljske usluge“ (ovo mora biti istaknuto jer određeni korisnici zračne luke ne obavljaju sami zemaljske usluge). Iz istih razloga ovaj dodatak ugraditi i u stavak 2. kako je to		Zračna luka Split	PRIHVAĆA SE

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
		navedeno u stavku 4.			
11	19. st.1	iza riječi „korisnici zračne luke“ u odgovarajućem padežu dodati riječi „koji samostalno obavljaju zemaljske usluge“ (razlozi isti kao u prethodnoj točki)		Zračna luka Split	PRIHVAĆA SE
12	3 st 1. (u svezi sa člankom 4.)	Predlažemo u čl. 4 koji definira područje primjene dodati stavak: „Odredbe ovog Pravilnika koje se odnose na obvezu razdvajanja računa ne primjenjuju se na zračne luke čiji je godišnji promet manji od 2 milijuna putnika ili 50 000 tona tereta, ukoliko zemaljske usluge iz članka 3. ovog Pravilnika pruža isključivo upravno tijelo zračne luke.“	Za zračne luke sa prometom do 2 mil pax/50 000 tona tereta godišnje postoji zahtjev za transparentnošću, koji se ostvaruje i to kroz Povjerenstvo korisnika, ali ne i formalna obaveza razdvajanja računa.	Zračna luka Pula	NE PRIHVAĆA SE - zahtjevi koji proizlaze iz članka 42. Zakona o zračnom prometu i Pravilnika o naknadama zračnih luka, a koji utvrđuje odobravanje cjenika svih zračnih luka, traže sličnu primjenu i glede pružanja zemaljskih usluga kako bi se omogućio istinski uvid u prihode od reguliranih naknada
13	16 st 4.	Predlažemo da se navedeni stavak briše.	Opravdanje za ovakav prijedlog nalazi se u odredbama Direktive 96/67/EC. Njena je svrha: 1) otvaranje tržišta u području zemaljskih usluga, i	Zračna luka Pula	NE PRIHVAĆA SE Agencija odobrava cjenik naknada zračnih luka i drugih reguliranih naknada, kao što je, između

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
			2) sprječavanje nelojalne konkurencije -pravo na jednak pristup centraliziranoj infrastrukturi, u istovjetnim situacijama pod jednakim uvjetima. Odredbe Direktive 96/67/EC mogu se podijeliti u 3 skupine: na odredbe koje se odnose na sve zračne luke, na odredbe koje se odnose na zračne luke sa opsegom prometa preko 2 MIL pax/50000 tona tereta godišnje te na odredbe koje se mogu i ne moraju primjenjivati na zračne luke sa opsegom prometa ispod 2 MIL pax/50000 tona tereta godišnje. Odredbe koje se odnose na sve zračne luke bez obzira na opseg prometa jesu one o osnivanju Povjerenstva korisnika, te omogućavanju self-handlinga korisniku zračne luke (na zahtjev). Dakle, za zračne luke koje imaju promet manji od 2 MIL pax/50000 tona tereta godišnje i na kojima se ne obavlja self-handling postoji zahtjev da u istovjetnim transakcijama primjenjuju jednake uvjete prema korisnicima aerodroma, ali ne postoji formalna obveza razdvajanja računa i financijskih tokova. Odredbe Direktive 96/67/EC moraju se čitati i tumačiti u kontekstu sa propisima EU o državnim potporama, te praksi Suda pravde EU čije odluke predstavljaju izvor prava (vidi tzv State Aid Guidelines 2005., te Aviation Guidelines on State aid to airports and airlines 2014.). Iz navedenog proizlazi da zračne luke koje imaju dominantnu tržišnu poziciju na zajedničkom tržištu iii njegovom značajnom dijelu ne smiju primjenjivati nejednake uvjete na istovjetne transakcije sa različitim zračnim prijevoznicima. Za zračne luke sa prometom do 2 MIL pax/50000 tona tereta godišnje postoji zahtjev za transparentnošću, koji se i ostvaruje i to kroz Povjerenstvo korisnika, ali ne formalna obveza razdvajanja računa. Mogućnost blažeg postupanja predviđena je stoga sto se smatra da takve zračne luke nemaju dovoljan volumen prometa da bi mogle ugroziti zajedničko tržište. Postavljamo pitanje da li Zračna luka Pula d.o.o. ima dominantnu tržišnu poziciju na zajedničkom tržištu iii njegovom značajnom dijelu? Razdvajanje računa kakvo se traži za sve zračne luke u RH ima opravdanu svrhu jedino u slijedećim situacijama: 1) ako je zračna luka otvorena za pružanje usluga i drugim pružateljima usluga; 2) ako se na njoj obavlja self-handling, te 3) ako ima dominantnu tržišnu poziciju na zajedničkom tržištu iii njegovom značajnom dijelu.		ostalog, naknada za centraliziranu infrastrukturu. S obzirom na navedenu ovlast i na činjenicu da će, u slučaju neslaganja korisnika i upravnog tijela zračne luke, o izmjenama cjenika svejedno odlučivati Agencija, koja će potom kontaktirati i upravno tijelo zračne luke i korisnike, njeno sudjelovanje ima za cilj razjašnjavanje problema na licu mjesta u najvećoj mogućoj mjeri i smanjivanje kasnijeg administriranja između zainteresiranih strana. Direktiva ne brani mogućnost sudjelovanja nadležnog nadzornog tijela u postupku savjetovanja te se isto rješenje koristi i u drugim državama članicama.

Br	Članak	Komentar/prijedlog teksta	Razlozi / opravdanje prijedloga	Originator prijedloga	Odgovor HACZ (prihvaćeno/nije prihvaćeno i obrazloženje)
			U svim ostalim slučajevima, ovako regulirano polje primjene nacrtu Pravilnika ne samo da nema svrhe, nego bi u konačnici moglo rezultirati i gašenjem malih zračnih luka. Ukoliko je svrha i cilj Direktive 96/67/EC otvaranje tržišta i razvoj tržišne konkurencije, onda će ovakvim njenim inkorporiranjem doći do rezultata koji su upravo suprotni, budući da se više ne radi samo o tržištu u RH, već o zajedničkom tržištu, na kojem sa ovakvim pristupom tržišnome natjecanju male zračne luke nemaju izgleda za opstanak. Iako se već neko vrijeme govori od izmjeni Direktive 96/67/EC kroz odgovarajuću uredbu, to toga još nije došlo. Bez obzira na to, ukazujemo na slijedeću činjenicu: u prijedlogu Uredbe o pružanju zemaljskih usluga navedeno je da je kao sredstvo reguliranja odabrana uredba, budući da "flexibility offered in 1996 by the choice of a Directive is no longer appropriate." U prijedlogu Uredbe jasno je kao prag za razdvajanje računa i financijskih tokova naveden promet od min. 2 MIL pax/50000 tona tereta godišnje (iako je bilo prijedloga i podizanje praga na 5 MIL putnika), i u slučaju da se Uredba donese, polje primjene biti će regulirano upravo ovako i neće biti podložno tumačenju Država članica. Iz navedenog je jasno kakav je stav europskog zakonodavca po ovom pitanju, jedno nije jasno zbog čega se i sadašnjim i predloženim poljem primjene Pravilnika o pružanju zemaljskih usluga, ide ne samo na štetu malih zračnih luka u RH, već i na štetu svih njihovih udjelničara, uključivši RH.		